



Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 3185  
Adresa: Cluj-Napoca, Calea Dorobanșilor, nr.2-4, jud. Cluj  
Tel: 0264.596110, fax: 0264.431033, 0264.236192, email jud-cluj@just.ro

JUDECĂTORIA CLUJ-NAPOCA  
Nr. P32/ Data: 21.06.2019

## COMUNICAT DE PRESĂ

### DREPT LA REPLICĂ

Cu privire la articolele publicate în cotidienele *online* „EVZ.ro”, „HotNews.ro”, „CityNews.ro”, „Știri de Cluj”, „Cluj Capitala”, „Ziua de Cluj”, „Cât COSTĂ CLUJUL”, „Actual de Cluj.ro”

Referitor la articolele publicate în presa online:

- „EVZ.ro” – „Condamnare abuzivă cât Clujul. Cel mai renumit medic de urgențe din Cluj condamnat pentru o faptă care nu *EXISTĂ*”, din data de 19 iunie 2019, autor Mihai Șoica;
- „HotNews.ro”, „Adela Golea, directorul medical al Spitalului Județean din Cluj, condamnată la 1 an și 9 luni închisoare cu suspendare”, din data de 20 iunie 2019, autor Alina Neagu;
- „CityNews.ro”, „Directorul medical al Spitalului Județean Cluj, Adela Golea, a primit o condamnare la închisoare cu suspendare. Vezi acuzațiile!”, din data de 19 iunie 2019, autor Mihaila Cristina;
- „Știri de Cluj”, preluat de pe „EVZ.ro”, „Cel mai renumit medic de urgențe din Cluj, condamnat la închisoare cu suspendare”, din data de 20 iunie 2019;
- „Cluj Capitala”, preluat de pe „EVZ.ro”, „Directorul Spitalului Județean Cluj, condamnat la închisoare pentru că ar fi cerut să preia cu prioritate pacienții veniți la urgență în stare gravă și nu șoferii băuși prinși de polițiști”, din data de 21 iunie 2019;
- „Ziua de Cluj”, „Directorul Spitalului Județean Cluj, condamnat cu suspendare”, din data de 20 iunie 2019;

- „Cât COSTĂ CLUJUL”, „Când respecti jurământul lui Hippocrate legea română (oarbă de tot) te condamnă”, din data de 20 iunie 2019;
- „Actual de Cluj.ro”, „Umilința unui medic din Cluj: „Am realizat că în această țară nu ai nici o șansă și înțeleg de ce pleacă oamenii. N-o fac pentru bani. Și pentru bani, dar în principal pentru alte lucruri, pentru siguranță. Aici ai sentimentul că poți fi distrus cu dreptatea în mână”, autor Cătălin Stanciu, din data de 21 iunie 2019.

Pentru o corectă informare a opiniei publice, cu respectarea prezumției de nevinovăție și a independenței justiției, precizăm următoarele:

Prin rechizitoriul din data de 10.04.2017, înregistrat la Judecătoria Cluj-Napoca sub nr. 8158/211/2017, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatei Golea Adela pentru săvârșirea infracțiunilor de instigare la favorizarea făptuitorului în formă continuată, prev. de art. 47 din C.pen. rap. la art. 269 alin. (1) din C.pen., cu aplic. art. 35 alin. (1) din C.pen., și instigare la abuz în serviciu în formă continuată, prev. de art. 47 din C.pen. rap. la art. 297 alin. (1) din C.pen., cu aplic. art. 35 alin. (1) din C.pen., ambele în condițiile art. 38 alin. (2) din C.pen., reținându-se următoarele acuzații:

În calitate de medic șef Secție UPU – SMURD Cluj-Napoca, a determinat-o pe asistenta medicală B.T.H. ca, la data de 22.10.2016, în calitate de persoană responsabilă de recoltarea probelor biologice de sânge de la șoferi la solicitarea poliției, să refuze recoltarea de probe de la martorii C.I.D și N.D., fapt ce a condus la imposibilitatea tragerii la răspundere penală a celor doi șoferi, deși aceștia au condus autoturisme pe drumurile publice în timp ce se aflau sub influența alcoolului.

Parchetul a reținut că inculpata a dispus ca asistenta medicală să refuze recoltarea de mostrele biologice de la șoferi surprinși în trafic sub influența băuturilor alcoolice neimplicați în accidente rutiere, deși asistenta avea această obligație legală, conform art. 190 alin. (8) din Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, art. 88 alin. (1) și (2) și art. 125 lit. c) din OUG 195/2002, rep., respectiv art. 1, art. 2 alin. (1) din OMS nr. 1512/2013.

În cadrul acuzațiilor procurorul a reținut că dispoziția generală dată de inculpată, de a nu se recolta probe biologice de la șoferi surprinși în trafic sub influența băuturilor alcoolice neimplicați în accidente rutiere, a fost implementată la data de 20.10.2016, fiind pusă în aplicare la data de 22.10.2016, respectiv că inculpata, deși a fost contactată telefonic de unul dintre polițiștii prezenți în noaptea din data de 21/22.10.2016 la Secție UPU – SMURD Cluj-Napoca și de procurorul de serviciu care i-au precizat că interzicerea recoltării de probe biologice poate atrage răspunderea penală, a menținut dispoziția de a nu se recolta probe biologice.

Din acuzațiile aduse de procuror reiese că, în noaptea din data de 21/22.10.2016, la Secția UPU – SMURD Cluj-Napoca, asistenta căreia îi revenea atribuția de recoltare a probelor biologice

de sânge de la șoferi putea realiza această activitate fără ca prin aceasta să fie împiedicată/afectată acordarea de îngrijiri medicale pacienților.

În rechizitoriu s-a făcut trimitere la încălcarea următoarelor texte legale care ar fi obligat la recoltarea de probe biologice:

Art. 190 alin. (8) din Codul de procedură penală: *În cazul conducerii unui vehicul de către o persoană aflată sub influența băuturilor alcoolice sau a altor substanțe, prelevarea de mostre biologice se efectuează din dispoziția organelor de constatare și cu consimțământul celui supus examinării, de către un medic, asistent medical sau de o persoană cu pregătire medicală de specialitate, în cel mai scurt timp, într-o instituție medicală, în condițiile stabilite de legile speciale.*

OUG 195/2002, republicată:

Art. 80 alin. (1): *Recoltarea probelor biologice se face în instituții medicale autorizate sau în instituții medico-legale și se efectuează numai în prezența unui reprezentant al poliției rutiere.*

Art. 88 alin. (1) *Recoltarea mostrelor biologice se face numai în prezența unui polițist rutier, în condițiile art. 190 alin. (8) din Codul de procedură penală, în următoarele spații ale instituțiilor medicale: a) în interiorul unităților de asistență medicală autorizate; b) în ambulanțe având echipaj cu medic ori autospeciale cu această funcție aparținând Serviciului mobil de urgență, reanimare și descarcerare; c) în interiorul unităților medico-legale.*

(7) *Conducătorilor de vehicule pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere, testați în trafic cu un mijloc certificat care indică prezența în organism a unor substanțe psihoactive, li se recoltează obligatoriu mostre biologice.*

Ordinul MS nr. 1512/2013:

Art. 1 alin. (1): *Recoltarea mostrelor biologice de la persoanele implicate în evenimente sau împrejurări în legătură cu traficul rutier, în vederea determinării alcoolemiei sau a prezenței în organism a substanțelor psihoactive, din dispoziția organelor abilitate, se poate face în cadrul oricărei unități de asistență medicală autorizate sau în instituții medico-legale de către personalul medical care are aviz valabil de liberă practică. (...)*

Art. 2 alin. (1): *Recoltarea mostrelor biologice în condițiile art. 1 se face de către personalul medical, în prezența polițistului rutier.*

Așa cum s-a precizat în articolele de presă enunțate, inculpata a fost condamnată de Judecătoria Cluj-Napoca la pedeapsa închisorii, pentru comiterea celor două infracțiuni de care a fost acuzată prin rechizitoriu, executarea pedepsei rezultante fiind suspendată sub supraveghere.

Precizăm că sentința pronunțată nu este definitivă, fiind supusă apelului în termen de 10 zile de la comunicarea legală a dispozitivului. Doar instanța de control judiciar are atributul de a se pronunța asupra eventualelor motive de nelegalitate sau netemeinicie, care s-ar invoca asupra hotărârii de fond. Astfel, afirmațiile „abuzivă”, „ilegală” la adresa hotărârii judecătorești pronunțate

sau la adresa judecatorului pot aduce atingere atat prezumției de nevinovăție de care se bucură inculpata cât și independenței judecatorului cauzei, după caz judecătorilor investiți în calea de atac.

Termenul de redactare (motivare) a hotărârii judecătorești este de 30 de zile de la data pronunțării, astfel că se impune o anumită rezervă în aprecieri la adresa judecatorului cauzei sau a hotărârii pronunțate cu atât mai mult cu cât nu a fost motivată până la acest moment.

*PURTĂTORUL DE CUVÂNT PENTRU*

*RELATIILE CU MASS MEDIA*



*Președinte,*

*Marius Mugurel Opreșcu*